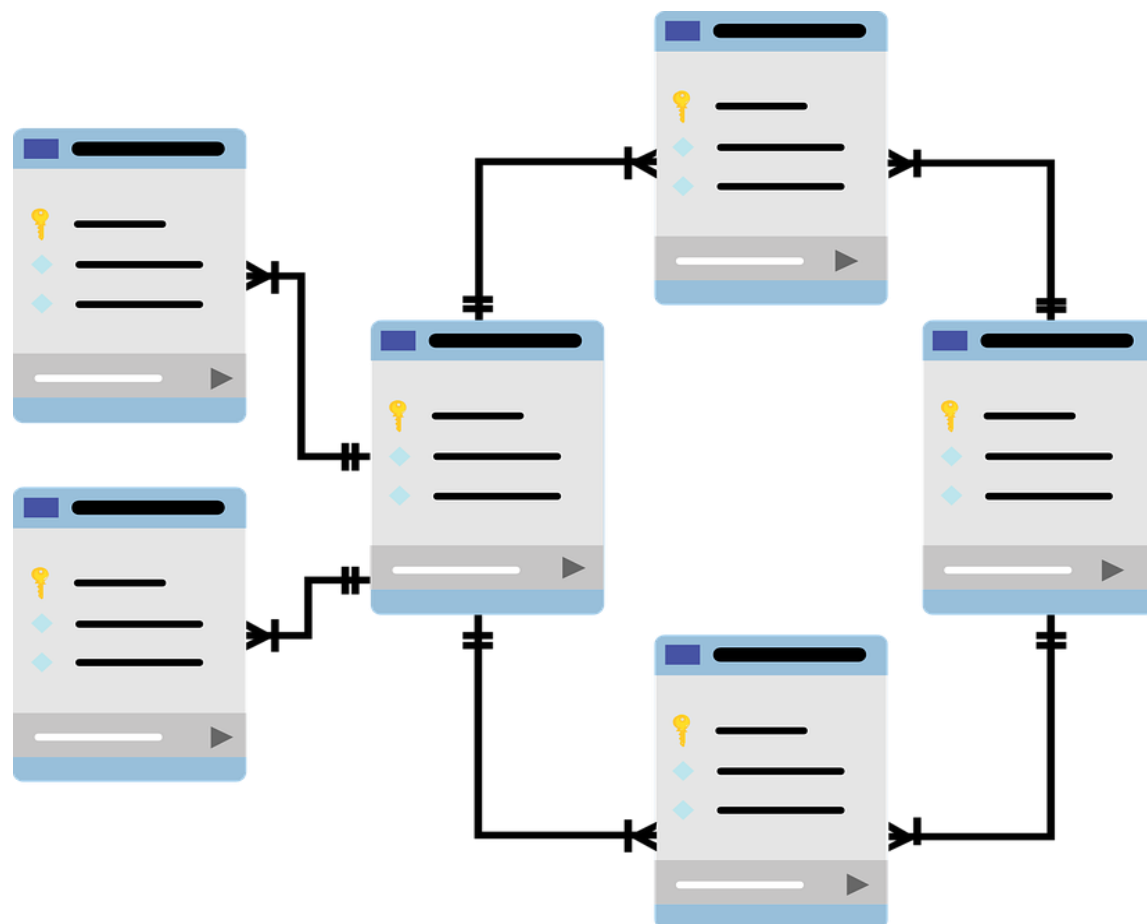


## ПРАВОВАЯ ОХРАНА ТВОРЧЕСКИХ И НЕТВОРЧЕСКИХ БАЗ ДАННЫХ: ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО И СПОРЫ

Авторы:  
Глонина Вера,  
Семенова Анастасия  
*При поддержке IP CLUB*



## ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

- **Творческие базы данных (ГК РФ Статья 1260. Переводы, иные производные произведения. Составные произведения)**

2. Составителю сборника и автору иного составного произведения (антологии, энциклопедии, базы данных, интернет-сайта, атласа или другого подобного произведения) принадлежат авторские права на осуществленные ими подбор или расположение материалов (составительство).

Базой данных является представленная в объективной форме совокупность самостоятельных материалов (статей, расчетов, нормативных актов, судебных решений и иных подобных материалов), систематизированных таким образом, чтобы эти материалы могли быть найдены и обработаны с помощью электронной вычислительной машины (ЭВМ).

- **Нетворческие базы данных (Статьи 1333 – 1336 ГК РФ)**

**ГК РФ Статья 1334. Исключительное право изготовителя базы данных:**

1. Изготовителю базы данных, создание которой (включая обработку или представление соответствующих материалов) требует существенных финансовых, материальных, организационных или иных затрат, принадлежит исключительное право извлекать из базы данных материалы и осуществлять их последующее использование в любой форме и любым способом (исключительное право изготовителя базы данных). Изготовитель базы данных может распоряжаться указанным исключительным правом. При отсутствии доказательств иного базой данных, создание которой требует существенных затрат, признается база данных, содержащая не менее десяти тысяч самостоятельных информационных элементов (материалов), составляющих содержание базы данных (абзац второй пункта 2 статьи 1260).

Никто не вправе извлекать из базы данных материалы и осуществлять их последующее использование без разрешения правообладателя, кроме случаев, предусмотренных настоящим Кодексом. При этом под извлечением материалов понимается перенос всего содержания базы данных или существенной части составляющих ее материалов на другой информационный носитель с использованием любых технических средств и в любой форме.

2. Исключительное право изготовителя базы данных признается и действует независимо от наличия и действия авторских и иных исключительных прав изготовителя базы данных и других лиц на составляющие базу данных материалы, а также на базу данных в целом как составное произведение.

**СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА**

<p><b><u>A40-18827/2017</u></b></p>	<p><b>ВКонтакте v. Double Data</b></p> <p><i>Дело об извлечении данных из социальной сети</i></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Позиция Суда по интеллектуальным правам:</i></li> </ul> <p>«Судом апелляционной инстанции установлено, что <u>база данных пользователей социальной сети «ВКонтакте» является базой данных по смыслу пункта 2 статьи 1260 ГК РФ</u>. Выводы суда в указанной части являются результатом установления фактических обстоятельств, что отнесено к компетенции судов первой и апелляционной инстанции».</p> <p>«Пункт 1 статьи 1334 ГК РФ содержит опровержимую презумпцию существенности финансовых, материальных, организационных или иных затрат, произведенных в целях создания базы данных, если такая база содержит не менее десяти тысяч самостоятельных информационных элементов (материалов), составляющих содержание базы данных».</p> <p>«<u>Необходимо исследовать не субъективное намерение лица на инвестирование непосредственно в базу данных, а объективную необходимость существенных затрат на ее создание</u>. Также необходимо установление существенности <u>затрат на создание базы данных, а не самих данных</u>».</p>	<p><b>Дело находится на повторном рассмотрении</b></p> <p><b>Производство по делу приостановлено в связи с проведением экспертизы.</b></p>
<p><b><u>3-0013/2018</u></b></p>	<p><b>Хэдхантер v. Национальные телекоммуникации, Красс А. Л. (сервис Friend Work)</b></p> <p><i>Дело об извлечении данных из базы данных, функционирующей на основе больших данных</i></p>	<p>«<u>База данных HeadHunter</u> является объектом авторских прав. Обладателем исключительных прав на данное произведение является истец - ООО «Хэдхантер». Следовательно, базу данных «База данных HeadHunter» возможно отнести к объекту авторского права, исключительные права на который подлежат защите.</p> <p>Факт нарушения исключительных права истца подтверждается протоколом осмотра письменного доказательства от 4 сентября 2017 года, осуществленным нотариусом г. Москвы Б. в интересах ООО «Хэдхантер», в результате которого установлено что <u>на сайте friendwork.ru осуществляется техническая возможность по предоставлению несанкционированного доступа к базе данных «База данных HeadHunter»</u>. Также на сайте friendwork.ru осуществляется распространение, доведение до всеобщего сведения содержания базы данных «База данных HeadHunter», основанное на её коммерческом использовании».</p>	<p><b>Исковое заявление удовлетворено частично, 19.01.2018</b></p>
<p><b><u>3-0091/2018</u></b></p>	<p><b>Хэдхантер v. CloudFlare, Inc, ООО «Стафори»</b></p>	<p>«<u>Ссылаясь не на правомерность использования ответчиком открытой части базы данных, истец не указал, какие именно и каким образом действия ответчика противоречат нормальному</u></p>	<p><b>Отказано в удовлетворении, 27.04.2018</b></p>

	<i>Дело об извлечении данных из базы данных, функционирующей на основе больших данных</i>	<u>использованию базы данных</u> , а также каким необоснованным образом эти действия ущемляют законные интересы изготовителя базы данных».	
<a href="#">2-6001/2019</a>	<b>Шиленкова С.А, действующая в интересах средства массовой информации "Тихвинская сорока" v. Новоявчева С.А. (третье лицо – Вконтакте)</b>  <i>(о защите прав на группу Вконтакте как базу данных)</i>	Основной довод истца заключается в том, что группа «Тихвинская сорока» является базой данной (охраняемой как объект авторских и смежных прав одновременно), и истец, как создатель указанной базы данных, является правообладателем. При этом, администрирование группы и использование ее контента ответчиком рассматриваются истцом как нарушение исключительных прав на такую базу данных. Кроме того, истец утверждает, что <i>«вправе требовать от ответчика передачи ей прав администрирования официальной станицы СМИ, поскольку только СМИ имеет право на размещение в сети Интернет от своего имени какой-либо информационный ресурс»</i> .  Ответчик с этой позицией не согласен, ссылается на отсутствие исключительных прав у истца на контент (группу) «Тихвинская сорока», а также указывает на добровольность передачи истцом «прав владельца сообщества».  По состоянию на 18.07.2020 дело направлено на новое рассмотрение // подробнее о деле можно прочитать по <a href="#">ссылке</a> .	<b>Первая инстанция иск удовлетворила частично, апелляция в иске отказала, кассация отправила дело на новое рассмотрение.</b>  <b>Дата следующего заседания 06 августа 2020 г.</b>
<a href="#">A40-183412/2019</a>	<b>ООО «КЕХ eКоммерц» (avito.ru) v. Яндекс.Вертикаль (auto.ru)</b>  <i>Дело о копировании объявлений с предварительными звонками пользователями</i>	<u>«Суд соглашается с позицией Ответчика, по мнению которого, также изложенного в письме от 04.12.2017 No АК/84619/17, интернет-сайт Авито не является базой данных в понимании положений Гражданского кодекса Российской Федерации».</u>  <u>«Сайт Авито (как и любой иной аналогичный ресурс) отражает актуальную в настоящий момент времени информацию о предложениях Продавцов. Его наполнение и изменение зависит только и исключительно от воли третьих лиц - Продавцов подержанных автомобилей».</u>  <u>«Интернет-сайт Авито может служить источником информации для формирования базы данных о проданных (выставленных на продажу) через сайт Авито подержанных автомобилях, но сам интернет-сайт таковой базой не является в силу вышеописанных обстоятельств».</u>	<b>Отказано в признании определения ФАС об отказе в возбуждения антимонопольного дела незаконным, 19.12.2019</b>
<a href="#">A56-91220/2016</a>	<b>Восток Капитал v. Бизнес Дайнамикс</b>  <i>Дело о запрете использования базы</i>	СИП: <i>«Поскольку База данных содержит более 105 000 элементов, несение с целью ее создание существенных затрат презюмируется, иного ответчиками не доказано. Факт несанкционированного доступа к этой Базе данных с извлечением 50 000 элементов (существенной части) также установлен судом первой инстанции. Согласно приведенной норме</i>	<b>Исковое заявление удовлетворено, 26.12.2017</b>

<p><i>+дело в ФАС (Постановление №78/22600/19 от 5 июля 2019 г.)</i></p>	<p><i>данных, а также о недобросовестной конкуренции</i></p>	<p><i>права нарушением исключительных прав на базу данных является не только извлечение материалов из базы данных правообладателя, но и их последующее использование. Признавая доказанным факт использования ответчиками информации, извлеченной из Базы данных, исключительное право на которую принадлежит истцу, суд первой инстанции исходил из того, что на электронные адреса, находящиеся в Базе данных истца, ответчиками осуществлялась почтовая рассылка. При этом судом первой инстанции было установлено, что такая рассылка осуществлялась на ряд адресов, в том числе на электронный адрес, введенный в Базу данных с целью контроля несанкционированного доступа, защищенный режимом коммерческой тайны».</i></p> <p><i>«Доказательства, опровергающие названные выводы и подтверждающие факт того, что ответчики названный список контактов, в том числе электронный адрес galavictor@mail.ru, могли получить из иных источников, помимо спорной Базы данных, надлежало представить не истцу по делу, а ответчикам».</i></p>	
<p><a href="#">A40-128427/2014</a></p>	<p><b>Национальная ассоциация сметного ценообразования и стоимостного инжиниринга в. ГРАНД-ПрофЦентр, ГРАНД-Смета, ПрофСофт</b></p> <p><i>(о защите исключительных прав на базу данных)</i></p>	<p><i>«Посчитав, что ответчики нарушили исключительные права истца на базу данных ФСНБ-2001 в результате ее неправомерного воспроизведения и распространения, ассоциация обратилась в суд с настоящим иском.</i></p> <p><i>В обоснование встречных требований Ответчик 1 ссылается на то, что самостоятельно разработал табличные формы расположения материала в своей более ранней базе данных Минрегион 2001 и программном комплексе "Гранд Смета", которые являются по его мнению оригинальными и творческими и содержатся в его базе данных ГЭСН и ФЕР 2014 года.</i></p> <p><i>Отказывая во встречном иске ответчика 1, суды установили, что Ответчик 1 не обосновал, в чем состоит элемент творчества и оригинальности в разработанных им табличных формах, что является условием авторской охраноспособности его базы данных как составного произведения по смыслу статьи 1260 ГК РФ. Также суды первой и апелляционной инстанции указали, что не было перечислено ни одного оригинального творческого решения, полученного ответчиком 1 применительно к разработанной с его слов творческой форме».</i></p>	<p><b>Исковое заявление удовлетворено, в удовлетворения встречного искового заявления отказано 27.06.2018</b></p>
<p><a href="#">A45-595/2014</a></p>	<p><b>ПроЭнерго Софт в. Атрея, Дистрибьюторский центр Кодекс</b></p> <p><i>(о защите исключительных прав на базу данных)</i></p>	<p><i>«Факт создания и использования базы данных «АИСТ» посредством программ для ЭВМ, права на которые принадлежат обществу «ИК «Кодекс», автоматически не влечет соправообладания последнего на такую базу данных, поскольку в силу статьи 1260 ГК РФ база данных представляет собой самостоятельное составное произведение, на которое возникает самостоятельное исключительное право, а программа для ЭВМ в соответствии со статьей 1261 того же Кодекса является самостоятельным объектом авторских прав, который не связан с базой данных. Эти</i></p>	<p><b>Исковое заявление удовлетворено, 06.04.2015</b></p>

		<p>два объекта намеренно разделены законодателем в целях обеспечения равной степени защиты исключительного права на базу данных и программу для ЭВМ».</p> <p>«На основании заключений внесудебной и судебной экспертиз судами сделан обоснованный вывод о том, что обществом «ИК «Кодекс» были извлечены и использованы (скопированы) материалы базы данных истца в базе данных «ТЭПО».</p>	
<p><a href="#">A43-17537/2012</a></p> <p>(+дело в ФАС - Дело №10-ФАС22-НК/08-11 от 2 сентября 2012 г.)</p>	<p><b>ДубльГИС в. ФАС (третье лицо - Бизнес Девелопмент Групп)</b></p> <p><b>(о недобросовестной конкуренции с использованием баз данных)</b></p>	<p>«На сайте <a href="http://www.tutumba.ru">www.tutumba.ru</a>, принадлежащем ООО "Бизнес Девелопмент Групп", содержатся материалы, сходные с информацией базы данных "Единая база данных "ДубльГИС": город Екатеринбург" в части названий фирм, их месторасположения в г. Екатеринбурге, комментария к данным объектам».</p> <p>Рассмотрев указанное ходатайство, комиссия УФАС приняла решение направить запросы в экспертные учреждения. Однако в материалы дела N 429-ФАС52-07/11 было представлено постановление от 17.10.2011 мирового судьи судебного участка N 4 Советского района г. Н.Новгорода Лехких Е.В. Из указанного постановления усматривалось, что по результатам проведенного первым проректором Московского технологического института старшим преподавателем кафедры ИВТ Плужником Е.В. <u>исследования схожести содержимого баз данных проекта ООО "ДубльГИС" и проекта ООО "Бизнес Девелопмент Групп" было установлено, что процент точных совпадений названий организаций составляет 8,3%, что менее 1/10 базы данных Общества.</u> Таким образом, суд не усмотрел, что ООО "Бизнес Девелопмент Групп" при составлении каталога "Тутумба" использовало существенную часть каталога ООО "ДубльГИС".</p> <p>Мировым судьей и Советским районным судом г. Н.Новгорода фактически был сделан косвенный вывод об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства в действиях ООО "Бизнес Девелопмент Групп". Таким образом, суд не находит оснований для признания принятого комиссией УФАС решения по делу N 429-ФАС52-07/11 <u>незаконным</u>».</p>	<p><b>Отказано в удовлетворении, 08.08.2012</b></p>