

Глоина Вера
Семенова Анастасия
При поддержке IP CLUB



БОЛЬШИЕ ДАННЫЕ: ОБЗОР ЗАКОНОТВОРЧЕСКИХ ИНИЦИАТИВ И ПРАВОО ПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ

22 марта 2020 г.

БОЛЬШИЕ ДАННЫЕ: ЧТО ЭТО ТАКОЕ, КАК РЕГУЛИРУЕТСЯ, И ПОЧЕМУ ВСЕ ОБ ЭТОМ ГОВОРЯТ?

- **Что такое большие данные?**

Большие данные – понятие **собирательное**, понимающееся через основные характеристики (большой объем, большое разнообразие, высокая скорость накопления и обработки, ценность), а также существующее в неотрывной связи с технологиями аналитики больших данных. В состав больших данных входят самые различные данные, в том числе персональные данные, промышленные, статистические, технические, а также данные, которые могут охраняться как объекты интеллектуальной собственности (ноу-хау), данные, охраняемые в режиме банковской тайны или, например, тайны связи.

- **Какое регулирование имеется в сфере больших данных?**

Специального регулирования не имеется. В зависимости от контекста правовым регулированием отношений в сфере больших данных может являться законодательство о персональных данных, информационное законодательство, гражданское законодательство, в том числе законодательство о больших данных, антимонопольное законодательство т.д.

Кроме того, в конце 2019 г. принят акт саморегулирования – Кодекс использования больших данных, разработанный под эгидой Ассоциации Больших данных (в документе сформулированы руководящие принципы и универсальные правила обработки данных).

- **Основные проблемы в практике, или почему все говорят о больших данных?**

- Неопределенный правовой режим больших данных (место больших данных в системе объектов гражданского права, оборотоспособность больших данных, перспективы «рынка больших данных»);
- Большие данные и базы данных: есть ли возможность защиты прав на большие данные механизмами права интеллектуальной собственности;
- Соответствие практик по обработке больших данных законодательству о персональных данных;
- Защита прав потребителей в «бесплатных» сервисах, коммерциализирующих большие данные;
- Недобросовестная конкуренция между сервисами, работающими на больших данных (парсинг и скрейпинг данных как акты недобросовестной конкуренции);
- Большие данные как фактор, изменяющий структуру рынков и влияющий на антимонопольное регулирование (контроль экономической концентрации, пресечение злоупотреблений доминирующим положением, пересечение антиконкурентных соглашений).

ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНАЯ ПРАКТИКА РФ В СФЕРЕ БОЛЬШИХ ДАННЫХ

НОМЕР ДЕЛА	СТОРОНЫ	КЛЮЧЕВЫЕ ПОЗИЦИИ	РЕЗУЛЬТАТ
ПРАВО ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ			
<p><u>А40-18827/2017</u></p>	<p>ВКонтакте v. Double Data</p> <p><i>Дело об извлечении данных из социальной сети</i></p>	<ul style="list-style-type: none"> <i>Позиция Суда по интеллектуальным правам:</i> <p>«Судом апелляционной инстанции установлено, что <u>база данных пользователей социальной сети «ВКонтакте» является базой данных по смыслу пункта 2 статьи 1260 ГК РФ.</u> Выводы суда в указанной части являются результатом установления фактических обстоятельств, что отнесено к компетенции судов первой и апелляционной инстанции».</p> <p>«Пункт 1 статьи 1334 ГК РФ содержит опровержимую презумпцию существенности финансовых, материальных, организационных или иных затрат, произведенных в целях создания базы данных, если такая база содержит не менее десяти тысяч самостоятельных информационных элементов (материалов), составляющих содержание базы данных».</p> <p>«<u>Необходимо исследовать</u> не субъективное намерение лица на инвестирование непосредственно в базу данных, а <u>объективную необходимость существенных затрат на ее создание.</u> Также необходимо установление существенности <u>затрат на создание базы данных, а не самих данных</u>».</p>	<p>Дело находится на повторном рассмотрении</p> <p>Производство по делу приостановлено в связи с проведением экспертизы.</p>
<p><u>З-0013/2018</u></p>	<p>Хэдхантер v. Национальные телекоммуникации, Красс А. Л. (сервис Friend Work)</p> <p><i>Дело об извлечении</i></p>	<p>«<u>База данных HeadHunter</u>» является объектом авторских прав. Обладателем исключительных прав на данное произведение является истец - ООО «Хэдхантер». Следовательно, базу данных «База данных HeadHunter» возможно отнести к объекту авторского права, исключительные права на который подлежат защите.</p> <p>Факт нарушения исключительных права истца подтверждается протоколом осмотра письменного доказательства от 4 сентября 2017 года, осуществленным нотариусом г. Москвы Б. в интересах ООО «Хэдхантер», в результате которого установлено что <u>на сайте friendwork.ru осуществляется техническая возможность по предоставлению несанкционированного доступа к базе данных «База данных HeadHunter».</u></p> <p>Также на сайте friendwork.ru осуществляется распространение, доведение до всеобщего сведения содержания базы данных «База данных HeadHunter», основанное на её коммерческом использовании».</p>	<p>Исковое заявление удовлетворено частично, 19.01.2018</p>

	данных из базы данных, функционирующей на основе больших данных		
З-0091/2018	Хэдхантер v. CloudFlare, Inc, ООО «Стафори» Дело об извлечении данных из базы данных, функционирующей на основе больших данных	«Ссылаясь не на неправомерность использования ответчиком открытой части базы данных, <u>истец не указал, какие именно и каким образом действия ответчика противоречат нормальному использованию базы данных</u> , а также каким необоснованным образом эти действия ущемляют законные интересы изготовителя базы данных».	Отказано в удовлетворении, 27.04.2018
ЗАЩИТА ДАННЫХ			
А40-5250/2017	Роскомнадзор v. НБКИ Дело об обработке персональных данных из социальных сетей	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Включение в уведомление РКН персональных данных из открытых источников информации (в том числе полученными с помощью сервисов big data):</i> <p>«Имелась <u>необходимость включения в уведомление</u> уполномоченного органа <u>данных физических лиц</u> (клиентов либо потенциальных клиентов финансовой организации) <u>из открытых источников информации</u>, передаваемых финансовой организации, полученных с использованием сервиса Double Data Social Link».</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Персональные данные, обрабатываемые АО «НБКИ» в социальных сетях не были сделаны общедоступными субъектом персональных данных:</i> <p>«Нарушение требований п.1 ч.1 ст. 6 Федерального закона от 27.07.2006 №152-ФЗ «О персональных данных» в виде отсутствия согласия на обработку содержащихся в открытых источниках (социальных сетях: ВКонтакте, Одноклассники, МойМир, Instagram, Twitter; интернет-порталов Авито и Авто.ру) <u>персональных данных клиента либо потенциального клиента</u> финансовой организации, в рамках оказания услуги на основании сервиса «BIG DATA» (пункт 4) незаконным и нарушающим права и законные интересы общества в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности».</p>	Роскомнадзор выявил нарушение в порядке обработки персональных данных НБКИ. Судами подтверждена законность предписания Роскомнадзора 2017-2018 г.

		«Персональные данные, обрабатываемые АО «НБКИ» в социальных сетях <u>не были сделаны общедоступными</u> субъектом персональных данных в связи с чем в действиях заявителя усматриваются нарушения ч.3 ст.22 и п.1 ч.1 ст.6 Федерального закона от 27.07.2006 №152-ФЗ «О персональных данных». <u>Без письменного согласия субъекта персональных данных не представляется возможным утверждать, что они предоставлены именно указанным субъектом».</u>	
<u>А40-14902/2016</u>	Управление Роскомнадзора по ЦФО в. ПАО «МГТС» <i>Дело о «перепродаже» данных для таргетинга</i>	«ПАО "МГТС" передает партнерам сведения об абоненте, включающие поисковые запросы абонентов, Интернет -адреса веб-страниц, посещаемых абонентами, тематику информации, размещенной на посещаемых абонентами Интернет-ресурсах, IP-адрес абонента, достаточной для формирования его рекламного профиля, необходимого для предоставления ему адресной рекламной информации, что подтвердилось в ходе проверки снятым скрин - шотом передаваемой информации». «В рассматриваемом случае, ПАО «МГТС» передавал третьи лицам <u>сведения, относящиеся к его абонентам</u> (Хэш-ГОПользователя, время инициации запроса пользователем, адрес web-страницы, посещенной активным пользователем, HTTP referer (ссылка), User agent, cookie, src ip, src port, dst ip, dst port, геоидентификатор)». <u>«Данные, позволяющие идентифицировать абонента, а также сведения баз данных систем расчета за оказанные услуги связи, в том числе о соединениях, трафике и платежах абонента, также относятся к сведениям об абонентах и в соответствии с п. 1 ст. 53 Федерального закон от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи» предоставление третьим лицам сведений об абонентах-гражданах может осуществляться <u>только с их согласия</u>, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом и другими федеральными законами».</u>	ПАО «МГТС» привлечено к административной ответственности (штраф 30 000 руб), 11.03.2016 г.
ПРЕСЕЧЕНИЕ НЕДОБРОСОВЕСТНОЙ КОНКУРЕНЦИИ			
<u>ИА/9397/18</u>	ООО «КЕХ eКоммерц» (avito.ru) в. ООО «Айриэлтор» (cian.ru)	«В связи с наличием в действиях ООО «Айриэлтор», выразившихся <u>в осуществлении копирования объявлений в сфере недвижимости</u> , размещенных на Интернет-сайте www.avito.ru, и перенесении скопированных объявлений на администрируемый ООО «Айриэлтор» Интернет-сайт www.cian.ru, признаков нарушения антимонопольного законодательства в виде <u>недобросовестной конкуренции, запрещенной статьей 14.8 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»</u> (далее – Закон «О защите конкуренции»), ФАС России на основании статьи 39.1 Закона «О защите конкуренции» <u>предупреждает</u> ООО «Айриэлтор» о необходимости прекращения указанных действий путем <u>прекращения копирования объявлений</u> в сфере недвижимости, размещенных на Интернет-	Выявлены признаки недобросовестной конкуренции, вынесено предупреждение от 13 февраля 2018 г.

	<p>Дело о копировании объявлений</p>	<p>сайте www.avito.ru, и <u>перенесения скопированных объявлений</u> на Интернет-сайт www.cian.ru, а также принятия мер по устранению последствий такого нарушения путем <u>удаления ранее скопированного и размещенного</u> на Интернет-сайте www.cian.ru контента».</p>	
<p><u>А40-183412/2019</u></p>	<p>ООО «КЕХ еКоммерц» (avito.ru) в. Яндекс.Вертикаль (auto.ru)</p> <p>Дело о копировании объявлений с предварительными звонками пользователям – создателям объявлений</p>	<p><u>Позиция ФАС России и АСГМ:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Отсутствие конкурентных преимуществ:</i> <p>«Повышение уровня привлекательности сайта для рекламодателей не свидетельствует о направленности действий по увеличению количества объявлений на сайте на получение необоснованных конкурентных преимуществ, поскольку автоматически <u>не влечет отказ рекламодателей от конкурирующих сервисов и перераспределения размещения рекламы на конкурирующих сервисах.</u> Доказательств обратного заявления не содержит».</p> <p>«<u>Увеличение количества объявлений и размера аудитории не обязательно зависит от рассматриваемых действий Третьего лица,</u> но может являться результатом массированной рекламной кампании Третьего лица по продвижению на товарном рынке сервиса Авто.ру».</p> <p>«Действия ООО «Яндекс.Вертикаль» не имеют отношения к недобросовестному переманиванию пользователей Заявителя, поскольку <u>публикация объявления на одном онлайн-классифайде не приводит к отказу пользователей от размещения объявления на другом.</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Отсутствие нарушений законодательства о защите данных:</i> <p>«<u>Продавцы самостоятельно делают общедоступными сведения о себе, своем автомобиле и желании его продать</u> путем опубликования объявления на сайте Авито, то есть <u>цель Продавца изначально совпадает с целью осуществления телефонных звонков партнерами Третьего лица,</u> а именно: размещение объявления с целью продажи подержанного автомобиля».</p> <p>«<u>Номер контактного телефона не может быть отнесен к персональным данным в отсутствие дополнительной информации, которая позволяет определить конкретное физическое лицо,</u> даже при наличии в объявлении имени Продавца. Кроме того, как неоднократно указано в заявлении ООО «КЕХ</p>	<p>Признаков недобросовестной конкуренции не выявлено, отказано в возбуждении антимонопольного дела, решение оспаривается в судебном порядке.</p>

		<p>еКоммерц», в части объявлений в качестве контактного размещается <u>«подменный» номер</u>, который тем более не позволяет как-либо определить конкретное физическое лицо».</p> <ul style="list-style-type: none">• <i>Онлайн-классифайд («доска объявлений») не является базой данных</i> <p>«Суд соглашается с позицией Ответчика, по мнению которого, также изложенного в письме от 04.12.2017 No АК/84619/17, <u>интернет-сайт Авито не является базой данных в понимании положений Гражданского кодекса Российской Федерации</u>».</p> <p>«Сайт Авито (как и любой иной аналогичный ресурс) отражает актуальную в настоящий момент времени информацию о предложениях Продавцов. <u>Его наполнение и изменение зависит только и исключительно от воли третьих лиц</u> - Продавцов подержанных автомобилей».</p> <p>«Интернет-сайт Авито <u>может служить источником информации для формирования базы данных о проданных (выставленных на продажу) через сайт Авито подержанных автомобилях</u>, но сам интернет-сайт таковой базой не является в силу вышеописанных обстоятельств».</p> <ul style="list-style-type: none">• <i>Использование товарных знаков не привело к смешению:</i> <p>«При этом <u>размещение товарных знаков Заявителя</u> на фотографиях транспортного средства Продавца <u>не осуществляет индивидуализирующей функции</u> по смыслу статьи 1484 ГК РФ в отношении товара Продавца - транспортного средства».</p> <p>«Из материалов заявления <u>не установлено оснований для вывода о том, что в связи с наличием на фотографиях, размещенных в объявлениях Продавцов на сайте Авто.ру, отображения товарного знака Заявителя возможно смешение в глазах пользователей</u> как самих сервисов, так и оказываемых ими услуг, с учетом того, что размещение объявления на сайте Авто.ру осуществлено после телефонного разговора с пользователем сайта Авито».</p>	
--	--	---	--

ПРЕСЕЧЕНИЕ ЗЛУПОТРЕБЛЕНИЯ ДОМИНИРУЮЩИМ ПОЛОЖЕНИЕМ

11/01/10-9/2019	<p>ООО «Хэдхантер» (по заявлению ООО «Стафори»)</p> <p>Стафори - правообладатель ПО «Робот Вера» (обрабатывает сведения, содержащиеся в резюме).</p> <p><i>Дело об ограничении доступа на рынок</i></p>	<ul style="list-style-type: none"> Доминирующее положение Headhunter было определено на многостороннем рынке через «сетевые эффекты», учитывались конкурентные преимущества, которые компания получает за счет использования больших данных: <p>«Рынок услуг по обеспечению информационного взаимодействия соискателей, работодателей и кадровых агентств в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» характеризуется существенными сетевыми эффектами, что затрудняет вход на указанный товарный рынок и образует труднопреодолимый барьер».</p> <p>«Рынок является многосторонним, где привлекательность сервиса для одной группы пользователей полностью зависит от объема другой группы».</p> <p>«Комиссия пришла к выводу, что для данного рынка самым точным показателем будет количество резюме, так как именно количество резюме привлекает работодателей, которые являются основными клиентами, приносящими доход (исходя из данных, представленных хозяйствующими субъектами) <u>за счет покупки доступа к базе данных резюме</u>».</p> <p>«Действия (бездействие) ООО «Хэдхантер» <u>выходят за пределы осуществления исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности, связанные с сайтом hh.ru (соответствующими базами данных)</u>, так как указанные права не могут распространяться на стороннее программное обеспечение, не относящееся к объектам исключительного права ООО «Хэдхантер».</p>	<p>Решение от 23 января 2020 г., признать ООО «Хэдхантер» нарушившим пункт 9 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, (создание препятствий доступу на товарный рынок услуг)</p>
-----------------	---	---	--

КОНТРОЛЬ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ КОНЦЕНТРАЦИИ

	<p>Сделка Bayer и Monsanto</p> <p><i>Дело о контроле экономической концентрации</i></p>	<ul style="list-style-type: none"> Предписание: <p>«Заклучить <u>договор об организации Центра технологического трансфера</u> (под трансфером понимается либо вся совокупность, либо отдельные составляющие следующих действий - технологический трансфер, <u>предоставление доступа к историческим данным</u> и создание учебно-научного центра биотехнологий растений)».</p> <p>«Компания «Байер АГ» в период действия Договора, в течение 30 рабочих дней с даты принятия решения об отборе конечных получателей данных в порядке, предусмотренном Договором, при условии получения</p>	
--	--	---	--

		<p>согласия от правообладателей, обязана направить оферту конечным получателям и в разумный срок заключить с отобранными конечными получателями лицензионные соглашения по предоставлению доступа к историческим деперсонализированным агрегированным данным, полученным из исходных данных, предоставленных или собранных российскими пользователями, в цифровой форме, которыми будет владеть компания «Байер АГ» в результате осуществления Сделки (далее – доступ к историческим данным)».</p> <ul style="list-style-type: none"> • Некоторые определения из предписания ФАС: <p>«Платформа цифрового земледелия - находящаяся во владении компании «Байер АГ» <u>инфраструктура данных</u>, связанная с Продуктами цифрового земледелия, которая позволяет в ходе обычной хозяйственной деятельности третьей стороне связывать, посредством интерфейса для прикладных программ и передавать агрономические, экологические, метеорологические и эксплуатационные данные для полевых культур в сельском хозяйстве в и из приложений сельскохозяйственного программного обеспечения третьей стороны (и наоборот), а также на другие Продукты цифрового земледелия (и наоборот)».</p> <p>«База данных цифрового земледелия - <u>база данных сельскохозяйственных данных</u>, которые будут в <u>будущем</u> собираться у сельскохозяйственных производителей в России после коммерциализации Продуктов цифрового земледелия и Платформ цифрового земледелия в России и <u>обрабатываться</u> компанией «Байер АГ» с согласия данных сельскохозяйственных производителей».</p>	
--	--	---	--

ОБЗОР ЗАКОНОТВОРЧЕСКИХ ИНИЦИАТИВ В СФЕРЕ БОЛЬШИХ ДАННЫХ

НАИМЕНОВАНИЕ ЗАКОНОПРОЕКТА	СТАТУС	ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ	КОММЕНТАРИИ РАЗРАБОТЧИКОВ	КРИТИКА ЗАКОНОПРОЕКТА
ОТКЛОНЕННЫЕ ЗАКОНОПРОЕКТЫ				
<p>О больших пользовательских данных</p> <p><u>Проект Федерального закона N 571124-7 «О внесении изменений в Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации»</u></p>	<p>Отклонен профильным комитетом Госдумы</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Определяются такие понятия, как «большие пользовательские данные», «оператор больших пользовательских данных», а также регламентирует порядок их сбора, передачи и обработки. • К большим пользовательским данным предлагается относить <i>совокупность информации о физических лицах, кроме персональной, «не позволяющую без использования дополнительной информации или обработки определить конкретное физическое лицо».</i> • Предусматривается создание в Российской Федерации федеральной государственной информационной системы «Реестр операторов больших пользовательских данных». При этом обязанность по ее созданию и ведению возлагается на Роскомнадзор. 	<p>Законопроект направлен на повышение эффективности защиты информации, собираемой из различных источников, в том числе сети «Интернет», количество которых превышает тысячу сетевых адресов, о физических лицах и (или) их поведении, не позволяющей без использования дополнительной информации и (или) дополнительной обработки определить конкретное физическое лицо.</p> <p>Законопроектом в целях предотвращения нарушения конституционных прав человека и гражданина, в том числе на неприкосновенность частной жизни, личной и семейной тайны, предлагается установить запрет на обработку больших пользовательских данных, направленную на определение конкретного физического лица, за исключением случаев такой обработки по запросам федеральных органов исполнительной власти, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Противоречия с действующим законодательством • Необоснованные регуляторные барьеры • Дополнительные затраты для бизнеса и государства • Дискриминационные условия обработки данных • Терминологическая неопределенность (в частности, положения законопроекта не позволяют определить, как понятие «большие пользовательские данные» (БПД) соотносится с понятием персональных данных, а также с другими категориями информации)

ЗАКОНОПРОЕКТЫ, НЕ ВЫНЕСЕННЫЕ НА ПУБЛИЧНОЕ ОБСУЖДЕНИЕ

<p>Об обезличенных данных</p> <p><u>Проект Федерального закона о внесении изменений в ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» и «О персональных данных»</u></p>	<p>Разработан под эгидой Сколково. 2018 г. Опубликован на сайте https://sk.ru/foundation/legal/p/03.aspx</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Законопроект вводит определение обезличенных данных (информация, не позволяющая определить, к какому конкретному лицу она относится, в том числе информация, полученная в результате обезличивания персональных данных в соответствии с ФЗ «О персональных данных») • Устанавливается, что обезличенные данные могут использоваться любым лицом и передаваться одним лицом другому лицу, в том числе на возмездной основе. • Обработка обезличенных персональных данных выводится из-под действия ФЗ «О персональных данных». 	<p>Законопроект направлен на формирование в правовой системе России благоприятных правовых условий для сбора, хранения и обработки данных, в том числе с использованием новых технологий, при условии защиты прав и законных интересов субъектов данных и владельцев, а также выделение возможных для применения в России (с учётом сложившихся обычаев делового оборота, судебной практики, бизнес-моделей и имеющихся технических возможностей) норм и институтов.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Терминологическая неопределенность • Противоречия с действующим законодательством (ФЗ «О персональных данных» содержит термин «обезличивание», который означает способ защиты персональных данных. Выводить обезличенные данные из-под действия законодательства о персональных данных концептуально неверно)
---	---	---	--	--

<p>О деперсонализированных (обезличенных) данных</p> <p><u>Проект Федерального закона о внесении изменений в ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации и отдельные законодательные акты РФ»</u></p>	<p>Разработан Фондом развития интернет-инициатив</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Законопроект вводит определения «деперсонализированных (обезличенных) данных», «деобезличивания данных» и «пользовательский интерфейс субъекта персональных данных». • Деперсонализированные данные могут свободно использоваться любым лицом и передаваться одним лицом другому лицу, в том числе на возмездной основе. • Субъект персональных данных имеет право на получение копии персональных данных о нем. • Совершенствуются правила о форме получения согласия на обработку персональных данных (в том числе в электронной форме). 	<p>Законопроект направлен на достижение следующих целей:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Обеспечить информированность человека о том, какие данные обрабатываются о нем оператором. • Обеспечить интероперабельность данных • Четко установить условия получения согласий на обработку персональных данных в электронной форме • Ввести возможность множественности целей обработки персональных данных 	<ul style="list-style-type: none"> • Терминологическая неопределенность • Риски утечек данных • Законопроект создает препятствия иностранным компаниям для участия в обороте данными • Неопределённость с гражданской-правовой квалификацией сделки с деперсонализированными данными
--	--	---	--	--

ЗАКОНОПРОЕКТЫ, ВНЕСЕННЫЕ НА ПУБЛИЧНОЕ ОБСУЖДЕНИЕ И НАХОДЯЩИЕСЯ НА РАССМОТРЕНИИ

<p>О модернизации закона о персональных данных, в том числе об обезличивании персональных данных</p> <p><u>Проект Федерального закона «О внесении изменений в ФЗ «О персональных данных»</u></p> <p>(ID 04/13/09-19/00095069)</p>	<p>Разработан Министерством экономического развития в 2019 г. Вынесен на публичные обсуждения я.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Законопроект вводит определения «обезличенные персональные данные» и «обезличенные данные», установив условия и порядок их обработки. • Обезличенными персональные данные - данные которые не позволяют без использования дополнительной информации определить их принадлежность конкретному лицу. • Обезличенные данные - информация, которая в результате обезличивания не позволяет даже при использовании дополнительной информации 	<p>Законопроект направлен на создание благоприятных условий и новых возможностей для использования и обращения информации (данных) в интересах потребителей, бизнеса, общества и государства в целом.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Направлен на обеспечение достаточных правовых и иных механизмов защиты прав и свобод субъектов персональных данных, активно участвующих в экономических отношениях, в которых могут применяться персональные данные. 	<ul style="list-style-type: none"> • Терминологическая неопределенность • Противоречие Конвенции 108 в части обработки персональных данных на основании согласия субъекта персональных данных для целей, несовместимым с целями сбора персональных данных • Возможность возникновения правовой неопределенности и излишних обременений для
--	--	---	--	---

		<p>определить ее принадлежность конкретному субъекту персональных данных.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Предусматривается возможность давать согласие на обработку персональных данных одновременно на несколько целей • Предусматриваются новые основания для обработки персональных данных: 1) в аналитических целях; 2) для целей получения обезличенных данных • Упрощение порядка получения согласия в электронном виде • Вводится возможность публикации на сайте перечня третьих лиц, обрабатывающих персональные данные 	<ul style="list-style-type: none"> • Способствует построению цифровой среды доверия, в том числе для запуска новых инновационных сервисов и услуг, удаленного взаимодействия с клиентами, работниками, получения государственных услуг и прочее 	<p>операторов персональных данных в связи с делегированием определений методов и требований к обезличиванию данных на уровень подзаконных актов</p>
<p>О больших данных</p> <p><u>Проект Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации»</u></p> <p>(ID 01/05/02-20/00099549)</p>	<p>Разработан Министерством экономического развития в 2020 г. Вынесен на публичное обсуждение 13.02.2020.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Законопроект вводит определения «большие данные», «оператор больших данных», «обработка больших данных» • Порядок и условия оборота и обработки больших данных устанавливается Правительством РФ • Большие данные определяются как «совокупность неперсонифицированных данных, классифицирующая по групповым признакам, в том числе информационные и статистические сообщения, сведения о местоположении движимых и недвижимых объектов, количественные и качественные 	<p>Вступление разрабатываемого документа в силу «позволит унифицировать подходы к деятельности по обработке больших данных, создаст правовые условия, обеспечивающие превращение больших данных в ресурс социально-экономического развития, в важный механизм формирования информационного потенциала общества и государства при одновременном сохранении юридических гарантий прав и законных интересов всех заинтересованных лиц».</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Терминологическая неопределенность (в частности, термин «неперсонифицированные данные») • Риски правовой неопределенности, незащищенности прав и свобод как компаний, работающих с большими данными, так и граждан • Необоснованные регуляторные барьеры

		<p>характеристики видов деятельности, поведенческие аспекты движимых и недвижимых объектов, полученных от различных владельцев данных либо из различных структурированных или неструктурированных источников данных, посредством сбора с использованием технологий, методов обработки данных, технических средств, обеспечивающих объединение указанной совокупности данных, ее повторное использование, систематическое обновление, форма представления которых не предполагает их отнесение к конкретному физическому лицу»</p>		<ul style="list-style-type: none"> • Дополнительные затраты для бизнеса и государства • Дискриминационные условия обработки данных • Риски снижения конкурентоспособности российских компаний по отношению к иностранным компаниям
<p>Проект пятого антимонопольного пакета</p> <p>Проект федерального закона от 28 марта 2018 г. «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите конкуренции» и иные законодательные акты Российской Федерации (02/04/03-18/00079428)</p>	<p>Вынесен на публичное обсуждение, получил критический отзыв Минэкономразвития, дорабатывается.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Вводятся определения «цифровая платформа», «сетевой эффект», «доверенное лицо» • Вводятся дополнительные критерии для оценки доминирующего положения на товарном рынке (помимо количественных критериев в случае с цифровыми платформами также учитываются сетевые эффекты) • Вводятся критерии цены сделки (7 млрд руб.) в части контроля экономической концентрации • При неисполнении предписания антимонопольного органа, которое выдано в порядке, антимонопольный орган вправе через суд требовать разрешения использования интеллектуальной собственности в РФ 	<p>В современных условиях отдельные стандартные категории антимонопольного регулирования не могут быть эффективно применены в условиях цифровых рынков. В практике ФАС России все больше примеров того, как меняется структура современных рынков. В основе современной рыночной экономики решающую роль играют технологии (в первую очередь цифровые технологии), информация, цифровые и информационные платформы, интеллектуальная собственность. В антимонопольном законодательстве должны появиться правила, определяющие регулирование с учетом современных вызовов.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Терминологическая неопределенность (в том числе критикуются определения «цифровой платформы» и « сетевого эффекта») • Отсутствие надлежащего обоснования • Необоснованные регуляторные барьеры • Дополнительные обременения для ведения предпринимательской деятельности • Риски нарушения положений законодательства о коммерческой тайне (в

				<p>отношении института доверенного лица)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Необоснованное ограничение исключительных прав
<p>Серия инициатив по антимонопольному регулированию в сфере интеллектуальной собственности:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Законопроект от 17 февраля 2020 г. 02/04/02-20/00099621 «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите конкуренции» в части установления антимонопольных требований к соглашениям и действиям по предоставлению или распоряжению исключительными правами • Законопроект от 26 февраля 2016 г. «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите конкуренции» и Гражданский кодекс Российской Федерации» 	<p>Вынесены на публичное обсуждение. Дорабатываются.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Снятие антимонопольных «иммунитетов» для интеллектуальной собственности 	<p>С учетом современного состояния рынков должны быть исключены «иммунитеты» для применения антимонопольного законодательства к объектам интеллектуальной собственности.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Необоснованное ограничение исключительных прав • Противоречие сущности исключительных прав и действующему гражданскому законодательству • Снижение стимулов к инновационному развитию и инвестированию в деятельность в цифровой сфере • Необоснованные регуляторные барьеры, в том числе для российских разработчиков