

ПРАВОВОЙ РЕЖИМ СОВМЕСТНОГО ОБЛАДАНИЯ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНЫМ ПРАВОМ



Совместное обладание исключительными правами

Что говорит закон?

- **Совместное обладание исключительным правом возможно.**

*Исключительное право на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (кроме исключительного права на фирменное наименование) может принадлежать одному лицу или **нескольким лицам совместно** (п. 2 ст. 1229 ГК РФ).*

- **Каждый из правообладателей может использовать «совместный» объект ИС (по общему правилу).**

*В случае, когда исключительное право на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации принадлежит нескольким лицам совместно, каждый из правообладателей может **использовать** такой результат или такое средство **по своему усмотрению**, если настоящим Кодексом или соглашением между правообладателями не предусмотрено иное. Взаимоотношения лиц, которым исключительное право принадлежит совместно, определяются **соглашением** между ними (п. 3 ст. 1229 ГК РФ).*

- **Распоряжаться правом на «совместный» объект ИС можно только совместно (по общему правилу).**

***Распоряжение** исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации осуществляется правообладателями **совместно**, если настоящим Кодексом или соглашением между правообладателями не предусмотрено иное (п. 3 ст. 1229 ГК РФ).*

- **Доходы от совместного использования распределяются в равных долях (по общему правилу).**

***Доходы от совместного использования** результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации либо от совместного распоряжения исключительным правом на такой результат или на такое средство распределяются между всеми правообладателями **в равных долях**, если соглашением между ними не предусмотрено иное (п. 3 ст. 1229 ГК РФ).*

- **Каждый из правообладателей может самостоятельно принимать меры по защите своих прав.**

*Каждый из правообладателей вправе самостоятельно принимать меры по защите своих прав на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (п. 3 ст. 1229 ГК РФ). Соглашением сторон можно предусмотреть: **1) порядок использования, 2) порядок распоряжения, 3) порядок распределения доходов от использования объекта ИС.***

Судебная практика

Судебный акт	Ключевые выводы	Выдержка из судебного акта
<p>Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 N 10 "О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации"</p>	<p>1. Долей в исключительном праве нет.</p> <p>2. Соглашением нельзя ограничить право на защиту.</p> <p>3. Продление патента производится только совместно или по соглашению.</p>	<p>1) Исключительное право на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (за исключением права на фирменное наименование) может принадлежать нескольким лицам совместно, в том числе при переходе по наследству. Указанное <i>не означает наличия у данных лиц права на раздел</i> принадлежащего им исключительного права и <i>выдел из него долей</i>.</p> <p>2) Каждый из правообладателей вправе самостоятельно принимать меры по защите своих прав на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации, и <i>их соглашением это правило изменено быть не может</i>.</p> <p>3) Заявление о продлении срока действия патента на изобретение или промышленный образец (статья 1363 ГК РФ) или о досрочном прекращении срока действия патента на изобретение, полезную модель или промышленный образец (статья 1399 ГК РФ) может быть подано в порядке, определенном соглашением между патентообладателями, а при отсутствии такого соглашения - лишь совместно.</p>
<p>Право на товарные знаки</p>		
<p>Определение Верховного Суда РФ от 03.07.2018 N 305-КГ18-2488 по делу N А40-210165/2016</p>	<p>Нельзя передать по договору долю в исключительном праве и зарегистрировать товарный знак на имя нескольких правообладателей (если это не коллективный товарный знак).</p>	<p>Российским законодательством не предусмотрен порядок регистрации товарного знака на имя нескольких лиц, за исключением регистрации коллективного товарного знака.</p> <p>Заключение субъектами предпринимательской деятельности мирового соглашения в рамках судебного разбирательства не лишает Роспатент обязанности исполнения им государственной функции по государственной</p>

		<p>регистрации договора в порядке пункта 1 статьи 1490 ГК РФ.</p> <p>Более того, мировым соглашением, заключенным между сторонами, предусмотрено, что договор о совместном владении вступает в силу с даты его утверждения Судом по интеллектуальным правам и действует на территории Российской Федерации, Украины, Грузии, стран СНГ и Прибалтики. Если окажется, что в Российской Федерации, Украине или какой-либо иной стране СНГ, Грузии и Прибалтике совладение товарными знаками невозможно в соответствии с законодательством этой страны, стороны обязуются дополнительно согласовать порядок действий по урегулированию вопроса о совместном владении товарными знаками в такой стране.</p>
<p><i>Постановление Суда по интеллектуальным правам от 15 декабря 2017 г. № С01-1002/2017 по делу N А40-210165/2016 (отменено ВС РФ)</i></p>	<p><i>Исключительное право на товарный знак может принадлежать нескольким лицам совместно.</i></p> <p><i>Наличие в договоре о совместном владении товарными знаками элементов других договоров само по себе не означает противоречивый характер соответствующих договорных условий</i></p>	<p><i>ГК РФ не только не запрещает совместное обладание исключительным правом на товарный знак, но и непосредственно предусматривает такую возможность. Единственное средство индивидуализации, исключительным правом на которое нельзя обладать нескольким лицам совместно, - фирменное наименование.</i></p> <p><i>Кроме того, Россия является участницей международных договоров, прямо предусматривающих возможность совладения исключительным правом на товарный знак (Парижская конвенция по охране промышленной собственности и Сингапурский договор о законах по товарным знакам).</i></p> <p><i>С учетом изложенного суд признал незаконным решение Роспатента, который отказал в регистрации отчуждения 50% исключительных прав на товарные знаки.</i></p>
Патентное право		
<p>Определение Верховного Суда РФ от 21.01.2019 N 305-ЭС18-22816 по делу N А41-44740/2017</p>	<p>Каждый из правообладателей может самостоятельно производить продукцию на</p>	<p>Доказательства наличия между Горячевым М.Л. и Захаровым М.М. (правообладателями) соглашения об особом совместном использовании патента на полезную модель N 86209 в материалы дела не представлены, поэтому в силу положений статей 1229 и 1348 Гражданского кодекса Российской</p>

	основе патента.	Федерации каждый из правообладателей как соавтор вправе использовать спорный патент по своему усмотрению; реализация изделий, содержащих признаки полезной модели , не является распоряжением исключительным правом на эту полезную модель, данные действия следует рассматривать как использование полезной модели ;
Постановление президиума Суда по интеллектуальным правам от 13 августа 2018 г. N C01-592/2018 по делу N СИП-540/2017	Отказ соавтора от внесения изменений в формулу патента не означает их невозможности.	Соавтор и сопатентообладатель изобретения, подавший возражение против патента на него, отказался внести изменения в формулу патента для сохранения его правовой охраны. Президиум Суда по интеллектуальным правам не согласился с выводом первой инстанции о невозможности изменений, сделанным лишь на основе указанного факта. Внесение изменений в формулу патента на изобретение - форма определения его дальнейшей судьбы, распоряжения исключительным правом на него. Сопатентообладатели вправе делать это совместно , если ГК РФ или соглашением между ними не предусмотрено иное.
Решение Суда по интеллектуальным правам от 31 января 2019 г. по делу N СИП-832/2018	Распоряжение авторами изобретения, принадлежащим им правом на получение патента на изобретение в отсутствие согласия одного из авторов не является основанием для признания патента недействительным, т.к. не нарушает права истца.	Одним из способов защиты интеллектуальных прав исходя из положений статьи 1248 ГК РФ является оспаривание выданного патента. В данном случае такое оспаривание осуществляется на основании подпункта 5 пункта 1 статьи 1398 ГК РФ в связи с выдачей патента с указанием в нем в качестве патентообладателя лица, не являющегося таковым. В данном случае иные авторы спорного изобретения - Джигрин А.В., Сафонов В.И. и Шеповалов М.А., также имея соответствующие материальные права на подачу заявки на выдачу патента и указание себя в заявке в качестве патентообладателей, реализовали их путем передачи данных прав обществу.

	<i>(Суд отказал в иске о признании частично не действительным патента на изобретение, право на получение которого было передано без учета одного из правообладателей)</i>	С учетом изложенного требование Адамидзе Д.И. признать его единственным патентообладателем спорного изобретения не может быть удовлетворено, поскольку нарушит права иных авторов этого изобретения, выразивших в установленном порядке свою волю на передачу права на получение спорного патента ответчику.
Постановление президиума Суда по интеллектуальным правам от 31 июля 2017 г. № С01-438/2017 по делу N СИП-788/2016	Сопатентообладатель вправе оспорить выдачу патента	В период действия патента закон не устанавливает ограничений по кругу лиц, имеющих право оспорить выдачу патента на изобретение , то есть в их число может войти и сопатентообладатель , которому стало известно о несоответствии принадлежащего ему патента условиям патентоспособности. В отличие от этого правом на обращение в суд по делу об оспаривании решения Роспатента, вынесенного по результатам рассмотрения возражения, в силу части 1 статьи 198 АПК РФ обладают только заинтересованные лица. К числу таких лиц относится и то лицо, по возражению которого принято оспариваемое решение.
Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 апреля 2007 г. N 14 г. Москва "О практике рассмотрения судами уголовных дел о нарушении авторских, смежных, изобретательских и патентных прав, а также о незаконном использовании товарного знака"	10. При решении вопроса о том, имело ли место незаконное использование изобретения, полезной модели или промышленного образца, суду необходимо учитывать, что порядок использования указанных объектов может определяться договором между обладателями патента на изобретение, полезную модель или промышленный образец, если патент принадлежит нескольким лицам. Исходя из этого незаконным следует считать также использование изобретения, полезной модели или промышленного образца без согласия хотя бы одного из патентообладателей .	
Определение Верховного Суда РФ от 07.05.2009 N КАС09-182 <Об оставлении без изменения решения Верховного Суда РФ от 02.03.2009 N ГКПИ09-47,	1. Использование в Кодексе и подзаконных актах термина «патентообладатель» не	1. Исходя из вышеприведенных законоположений, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что Гражданский кодекс Российской Федерации, предусмотрев совместное распоряжение принадлежащим нескольким лицам правом на результат интеллектуальной деятельности независимо от того, кто из патентообладателей является автором изобретения,

<p>которым было отказано в удовлетворении заявления о признании недействующими абзаца первого пункта 4.3 и абзаца седьмого пункта 5.1 Правил подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утв. Приказом Роспатента от 22.04.2003 N 56></p>	<p>ограничивает в правах других патентообладателей.</p> <p>2. Внесение изменений в формулу требует согласие всех патентообладателей.</p>	<p>в других нормах использует термин "патентообладатель" во всех случаях, в том числе, когда обладателями патента на одно изобретение являются два и более лица, отношения между которыми урегулированы вышеперечисленными нормами. Воспроизведение в оспариваемых правовых нормах этого термина, применяемого с соблюдением общих правил, определяющих взаимоотношения между всеми патентообладателями, основано на нормах Гражданского кодекса РФ и не противоречит им. Положение абзаца первого пункта 4.3 Правил не исключает и не ограничивает право каждого патентообладателя (его представителя) на участие на заседании, в том числе и при отсутствии у него доверенности от остальных патентообладателей.</p> <p>2. Как правильно указал суд в решении, внесение изменений в формулу изобретения одним из патентообладателей без согласия других патентообладателей влечет согласно пункту 3 статьи 1398 Гражданского кодекса Российской Федерации признание недействительным частично или полностью выданного патента и выдачу нового охранного документа с новым номером и объемом правовой охраны, что, безусловно, затрагивает права и законные интересы указанных в прежнем патенте лиц. Поэтому внесение каких-либо изменений в формулу изобретения допускается лишь при наличии общего согласия всех патентообладателей, независимо от того, кто является автором изобретения.</p>
<p>Постановление Девятого Арбитражного Апелляционного Суда Российской Федерации от 11 апреля 2012 г. N 09АП-6630/2012-ГК по делу N А40-100964/11-12-742</p>	<p>В отсутствии соглашения один из правообладателей не вправе самостоятельно заключать лицензионные соглашения с третьими лицами.</p>	<p>Материалами дела подтверждается, что между Уразовым Борисом Владимировичем и Боровковым Дмитрием Владимировичем соглашение об использовании полезной модели не заключалось, ответчик - ИП Боровков Д.В. согласия истца как правообладателя, на распоряжение исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности, не получил, в связи с чем суд апелляционной инстанции признает обоснованными требования истца о признании недействительным лицензионного договора от 29.04.2011 на основании статей 168, 1229 (пункт 3), 1348 (пункт 3), 1358 (пункт 4) Гражданского кодекса Российской Федерации.</p>

<p>Апелляционное определение Московского городского суда от 24 августа 2016 года по делу N 33-32853</p>	<p>Для поддержания в силе патента достаточно волеизъявления одного из правообладателей.</p>	<p>Отказ в продлении и восстановлении срока действия заявленных истцом патентов на изобретения при волеизъявлении истца на патентную защиту нарушает права истца как автора на признание и охрану изобретений и полезных моделей со стороны государства. Отсутствие желания второго автора на восстановление патента не должно нарушать прав истца, который желает поддерживать патенты.</p> <p>Дав оценку собранным по делу доказательствам и установленным обстоятельствам, и принимая во внимание, что между соавторами не достигнуто согласия относительно поддержания их совместных исключительных прав, отсутствие согласия ответчика, одного из авторов, по поддержанию и восстановлению патентов, а также оплату истцом государственной пошлины, как это предусмотрено положениями ст. 1400 ГК РФ, что свидетельствует о желании истца сохранить патенты и исключительные права по ним, суд обоснованно пришел к выводу о возможности определения порядка осуществления прав по патентам истцом единолично, и признал за К.С. право самостоятельно восстанавливать и поддерживать в силе патенты на изобретения и полезные модели, за исключением патентов на полезные модели с номерами N 37743, 39153, 38478, 42050, по которым, как пояснил представитель Роспатента, истек срок для уплаты патентной пошлины и они не могут быть восстановлены.</p>
<p>Авторское право</p>		
<p>Определение Московского городского суда от 04.05.2018 N 4г-0345/2018</p>	<p>Соправообладатель может оспорить заключение лицензионного договора между другим соправообладателем и третьим лицом без его согласия.</p>	<p>Учитывая, что как установлено судами и не опровергнуто в кассационной жалобе, произведения "Мама", "Школа", "Лето", "Позови" созданы совместным творческим трудом К. и Ж., при этом определить, какие именно части спорных произведений были созданы личным трудом каждого из авторов, не представляется возможным, по смыслу положений пункта 3 статьи 1229 ГК РФ распоряжение правами на указанные произведения могло осуществляться только на основании соглашения между К. и Ж. Поскольку такого соглашения не имелось, согласие К. на заключение лицензионного договора от 10 января 2010 года в части названных выше произведений не</p>

		получено, выводы суда об удовлетворении исковых требований К. являются обоснованными.
Апелляционное определение Московского городского суда от 11.10.2017 по делу N 33-36624/2017	При наследовании доли могут быть, но исключительное право принадлежит совместно всем наследникам соответствующего объекта ИС.	<p>В подтверждение наличия у заявителя исключительных прав на указанные выше музыкальные произведения представлено свидетельство о праве на наследство по закону, в соответствии с которым К.Ю. является наследником 1/5 доли авторского права умершего К.С.</p> <p>В соответствии с пунктом 1 статьи 1283 Гражданского кодекса Российской Федерации исключительное право на произведение переходит по наследству.</p> <p>Согласно пункту 87 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 N 9 "О судебной практике по делам о наследовании" исключительное право на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации, перешедшее к нескольким наследникам, принадлежит им совместно. Использование такого результата интеллектуальной деятельности (средства индивидуализации), распределение доходов от его совместного использования, а также распоряжение исключительным правом в указанном случае осуществляются согласно пункту 3 статьи 1229 ГК РФ.</p> <p>Абзацами 1 и 3 пункта 3 статьи 1229 Кодекса предусмотрено, что в случае, когда исключительное право на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации принадлежит нескольким лицам совместно, каждый из правообладателей может использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению, если настоящим Кодексом или соглашением между правообладателями не предусмотрено иное. Взаимоотношения лиц, которым исключительное право принадлежит совместно, определяются соглашением между ними</p>
Апелляционное определение Московского городского суда от 06.12.2018 по делу N 33-53720	Лицензионный договор, заключенный одним из правообладателей без согласия	Судом правильно отмечено, что в настоящее время правообладателями исключительного права произведений автора и исполнителя Цоя В.Р. совместно являются истец Цой Р.М. и его внук Цой А.В., однако, на момент заключения договора № *****от *****года между ними отсутствовало соглашение о

<p>(Цой Р.М. vs. ООО "Музыкальное право")</p>	<p>другого признан недействительным.</p>	<p>распределении доходов от использования и распоряжения исключительными правами (использования произведений), то есть ответчик ООО «Музыкальное право» нарушил права второго правообладателя.</p> <p>Таким образом, суд первой инстанции, руководствуясь положениями ст. ст. 166, 167, 422, п.6 ст. 1235, ст. ст. 1234, 1236 ГК РФ, правомерно признал договоры № *****от *****года, № *****от *****года, заключенные между Цоем РМ и Обществом с ограниченной ответственностью «Музыкальное право», недействительными.</p>
<p>Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.07.2009 N 09АП-10330/2009-ГК по делу N А40-85399/08-133-610</p>	<p>Соглашение об установлении для объекта интеллектуальной собственности режима общей долевой собственности (50 % доля) отказано, так как 10 такое соглашение не нарушает интересы Истца, 2) иск предъявлен за пределами срока исковой давности.</p>	<p>Стороны предусмотрели, что все исключительные права на использование сериала «Каменская» распределяются между ними в долях по 50% исключительных прав каждой из сторон, первые части всех восьми фильмов сериала «Каменская» принадлежат ЗАО «Издательство «ЭКСМО», вторые части - ЗАО «НТВ-КИНО».</p> <p>Суд первой инстанции пришёл к правильному выводу о том, что истец не доказал, какие его права и законные интересы нарушены, оспариваемым пунктом соглашения и какие его права подлежат восстановлению, в связи с чем не доказал своё право на предъявление данного иска.</p> <p>Пропуск срока исковой давности в силу положений ст. 199 ГК РФ является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении требований.</p>

ЗАКОНОПРОЕКТ О ВЫДЕЛЕНИИ ДОЛЕЙ В ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ ПРАВЕ

Наименование: законопроект «О внесении изменений в часть четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации»

Номер: ID 04/13/05-19/00091576

Статус: 23.05.2019 опубликован для публичного обсуждения

Содержание:

Статья 1229 ГК РФ

*«2. Исключительное право на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (кроме исключительного права на фирменное наименование) может принадлежать одному лицу или нескольким лицам совместно с определением или без определения долей. **Доли в исключительном праве могут быть определены в порядке, установленном законом (в частности, при наследовании), на основании сделки (в частности соглашения правообладателей), а в случае спора – судом. Доли считаются равными, если иное не следует из закона и условий сделки.»***

*«3. В случае, когда исключительное право на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации принадлежит нескольким лицам совместно, каждый из правообладателей может использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению, если настоящим Кодексом или соглашением между правообладателями не предусмотрено иное. Взаимоотношения лиц, которым исключительное право принадлежит совместно, определяются соглашением между ними. Распоряжение исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации осуществляется правообладателями совместно, если настоящим Кодексом или соглашением между правообладателями не предусмотрено иное. Лицо, обладающее долей в исключительном праве, вправе по своему усмотрению распоряжаться принадлежащей ему долей в исключительном праве (частью доли, если возможность ее образования вытекает из закона или соглашения между правообладателями) с соблюдением порядка, предусмотренного пунктом 3.1 настоящей статьи. **Переход доли (части доли) в исключительном праве к иным правообладателям или третьим лицам может осуществляться на основании договора отчуждения или ином законном основании.** К договору об отчуждении доли в исключительном праве применяются положения настоящего Кодекса о договоре об отчуждении исключительного права. В случаях, когда результат интеллектуальной деятельности и средство индивидуализации подлежат в соответствии с настоящим Кодексом государственной регистрации, отчуждение доли (части доли) в исключительном праве, ее залог, переход такой доли (части доли) без договора подлежат государственной регистрации. Доходы от совместного использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации либо от совместного распоряжения исключительным правом на такой результат или на такое средство распределяются между всеми правообладателями в равных долях (в случае, когда доли в исключительном праве не определены) **или соразмерно принадлежащим им долям в исключительном праве** (в случае, когда доли в исключительном праве определены), если соглашением между ними не предусмотрено иное. В таком же порядке распределяются между правообладателями расходы, осуществляемые в общих интересах правообладателей (в частности расходы по уплате патентных и иных пошлин). Каждый из правообладателей вправе самостоятельно принимать меры по защите своих прав на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации, а также необходимые меры по сохранению действия исключительного права (в частности, осуществлять уплату патентных пошлин, подавать*

ходатайства о восстановлении действия патента, заявления о продлении срока действия исключительного права). В случае принятия таких мер это лицо обязано незамедлительно уведомить остальных правообладателей о принятых им мерах. В случае взыскания в полном объеме убытков или компенсации по требованию одного из правообладателей (без учета размера его доли), такой правообладатель обязан распределить полученное среди остальных правообладателей соразмерно их долям в доходах (в случае, когда доли в исключительном праве не определены) или их долям в исключительном праве (в случае, когда доли в исключительном праве определены), если между правообладателями не согласовано иное. Споры между правообладателями о порядке использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, распоряжения исключительным правом, распределения доходов и расходов, а также иные споры, возникающие между правообладателями в связи с принадлежащим им совместно исключительным правом, подлежат разрешению по соглашению между ними, а при недостижении соглашения в судебном порядке.»;

«3.1. В случае намерения правообладателя осуществить отчуждение доли в исключительном праве третьему лицу остальные правообладатели пользуются **преимущественным правом приобретения данной доли пропорционально размерам своих долей** по цене предложения третьему лицу и на прочих равных условиях. Правообладатель обязан известить остальных правообладателей в письменной форме о намерении осуществить отчуждение своей доли в исключительном праве третьему лицу с указанием цены и иных условий, на которых она отчуждается. Правообладатель вправе осуществить отчуждение доли в исключительном праве третьему лицу, если остальные правообладатели не воспользовались своим преимущественным правом в течение двух месяцев со дня доставки извещения или заявили в письменной форме об отказе от реализации преимущественного права. При отчуждении доли в исключительном праве с нарушением преимущественного права любой правообладатель вправе в течение трех месяцев с момента, когда он узнал или должен был узнать о таком нарушении своего преимущественного права, требовать в судебном порядке перевода на него прав и обязанностей приобретателя. Распоряжение долей в исключительном праве осуществляется только с согласия остальных правообладателей в следующих случаях: передача в залог, внесение в уставный капитал юридического лица, внесение в качестве вклада в простое товарищество. Кредитор одного из правообладателей вправе требовать отчуждения этим правообладателем своей доли остальным правообладателям по цене, соразмерной рыночной стоимости этой доли, с обращением вырученных средств в погашение долга. В случае отказа остальных правообладателей от приобретения доли кредитор вправе в судебном порядке требовать обращения взыскания на долю в исключительном праве должника путем отчуждения этой доли с публичных торгов, за исключением случаев, когда настоящий Кодекс не допускает обращение взыскания на исключительное право.

3.2. Образование доли в исключительном праве на товарный знак, самостоятельное использование товарного знака одним из правообладателей или несколькими правообладателями и переход доли в исключительном праве на товарный знак не допускается, если это может явиться причиной введения потребителей в заблуждение относительно товара или его изготовителя.»; 2) пункт 2 статьи 1268 дополнить абзацем следующего содержания: «Если исключительное право на производство принадлежит нескольким лицам, ни одно из которых не является автором этого произведения, любое из них вправе обнародовать данное произведение при условии соблюдения права автора на обнародование или воли автора в случае его смерти (пункт 3 статьи 1268 настоящего Кодекса).»