



*Глонина Вера, [glonina.vera@yandex.ru](mailto:glonina.vera@yandex.ru)*

*Семенова Анастасия, [a.2505@mail.ru](mailto:a.2505@mail.ru)*

При поддержке IP CLUB ([info@ipclub.in](mailto:info@ipclub.in))



## ИНОСТРАННЫЙ ЭЛЕМЕНТ И МЕЖДУНАРОДНОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО

*По состоянию на 07.02.2020*

## ИНОСТРАННЫЙ ЭЛЕМЕНТ И МЕЖДУНАРОДНОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО

### 1. Вопрос применимого права

Дело	Привязка	Обоснование
<p>Постановление Суда по интеллектуальным правам от 02 июля 2014 года по делу № А40-56928/2004</p> <hr/> <p>Правильность вывода подтверждена в решении Арбитражный суд города Москвы от 24.05.2018г. по делу № А40-56928/04-5-453</p>	<p>Тесная связь</p>	<p>П. 2 ст.1186 ГК РФ: если невозможно определить право, подлежащее применению, применяется право страны, с которой гражданско-правовое отношение, осложненное иностранным элементом, наиболее тесно связано.</p> <p>«Правом страны, с которой договор наиболее тесно связан, считается, если иное не вытекает из закона, условий или существа договора либо совокупности обстоятельств дела, право страны, где находится место жительства или основное место деятельности стороны, которая осуществляет исполнение, имеющее решающее значение для содержания договора. Учитывая, что пунктом 1.4 соглашений о взаимопонимании разработка программно-математического обеспечения для тренажера самолета была возложена на истца, то именно данное лицо следует считать стороной, на которую возложено исполнение, имеющее решающее значение для содержания договора.»</p> <hr/> <p>«Как указано в Постановлении Суда по интеллектуальным правам от 02.07.2014г. по настоящему делу, при определении наличия или отсутствия тесной связи спорного правоотношения с территорией Российской Федерации необходимо иметь в виду, что данное правоотношение носит комплексный характер и содержит элементы как договорного, так и деликтного правоотношения. Поэтому нужно учитывать, что компания Дэу Хеви Индастриз Лтд. осуществляла свою деятельность, в том числе и на территории Российской Федерации; соглашения о взаимопонимании были заключены на территории Российской Федерации ее полномочным представителем (директором московского отделения компании); корейская компания могла и должна была разумно предвидеть, что в отсутствие пророгационного или дерогационного соглашения спор может подпадать под юрисдикцию российских арбитражных судов. Кроме того, сам факт предполагаемого причинения убытков на территории Российской Федерации свидетельствует о наличии тесной связи спорного правоотношения с указанной территорией» (стр. 21 постановления от 02.07.2014г.).»</p>
<p>Постановление Суда по интеллектуальным правам</p>	<p>lex originis</p>	<p>П. 3 ст. 1256</p>

<p>от 06 сентября 2019 года по делу № А40-933/2018</p> <p>Следующее заседание – первая инстанция – 18.02.2020</p>		<p>Суды первой и апелляционной инстанции не определили применимое право и не рассмотрели заявления ответчика о необходимости применения американского права.</p> <p>«ответчиком произведена идентификация фильмов, в которых использованы музыкальные произведения, представлены таблицы по официальному реестру Бюро по авторскому праву Библиотеки конгресса США (т. 9, л.д., 37-41, т. 11, л.д. 19-23), представлены доказательства, подтверждающие содержание применимых, в силу коллизионной нормы пункта 3 статьи 1256 ГК РФ, норм иностранного права США и практик их применения, между тем надлежащей оценки указанные доказательства также не получили.»</p>
<p>Постановление Суда по интеллектуальным правам от 06.02.2017 N C01-1174/2016 по делу N А41-4299/2016</p>	<p>lex originis</p>	<p>суд апелляционной инстанции при рассмотрении спора по существу, неправильно истолковав положения статьи 14 Бернской конвенции и статьи 1263 ГК РФ, пришел к выводу о необходимости применения ко всем спорным отношениям норм российского законодательства, при том, что ряд спорных объектов создан в иных, чем Россия, государствах (США, Франция), суд первой инстанции вопросы подлежащего применения права также не разрешал.</p>
<p>Постановление Суда по интеллектуальным правам от 17.10.2014 N C01-110/2013 по делу N А40-153965/2012</p>	<p>Lex voluntatis</p>	<p>Истец требовал признать договор перехода исключительных прав на товарные знаки недействительным, поскольку полагал, что применимое право (право Британских Виргинских островов требует одобрения акционеров для подобной сделки. Требования не были удовлетворены, так как недействительность не была доказана.</p> <p>«В силу пункта 7 статьи 1211 ГК РФ в отношении договора об отчуждении исключительного права на результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации применяется право страны, на территории которой действует передаваемое приобретателю исключительное право, а если оно действует на территориях одновременно нескольких стран, право страны, где находится место жительства или основное место деятельности правообладателя. «</p> <p>Стороны договорились о применении права Британских Виргинских островов, сделки совершены в Москве в отношении товарных знаков, зарегистрированных в РФ.</p>

<p>Постановление Суда по интеллектуальным правам от 15 июля 2019 года по делу № А58-2698/2018</p>	<p>lex originis</p>	<p>Суд кассационной инстанции отклонил довод о том, что аудиовизуальные произведения, в состав которых входят музыкальные произведения, за которые обществом не произведена оплата по договору, являются иностранными, поэтому правовой режим входящих в их состав музыкальных произведений должен определяться по нормам зарубежного права (в частности, права США). Суд указал, что общество ни в судах, рассматривающих дело по существу, ни в кассационной жалобе не ссылалось на то, что содержащиеся в иностранных аудиовизуальных произведениях музыкальные произведения не охраняются по смыслу статьи 1259 ГК РФ.</p>
---	---------------------	--

## 2. «Иностранные» доказательства

<b>Дело</b>	<b>Доказательство</b>	<b>Объяснение</b>
<p>Решение Суда по интеллектуальным правам от 26 апреля 2017 года по делу № СИП-84/2017</p>	<p>Решение иностранного суда</p>	<p>Изложенные в возражении ссылки заявителя на сведения из сети «Интернет» и информация о решениях иностранных судов датированы позднее даты приоритета оспариваемого товарного знака. Вместе с тем заявителем не представлено доказательств того, что в силу части 4 статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные акты иностранных судов, на которые он ссылался в обоснование своих доводов, признаны и обязательны для исполнения на территории Российской Федерации.</p>
<p>Решение Суда по интеллектуальным правам от 19.11.2019 по делу N СИП-24/2019  <span style="color: red;">Следующее заседание – кассационная инстанция – 06.03.2020</span></p>	<p>Аффидевиты и письменные показания иностранных лиц</p>	<p>Сторона: письменные показания (аффидевиты) и объяснения иностранных граждан и организаций не могут быть признаны доказательствами принадлежности исключительных прав, особенно если они опровергаются другими доказательствами, являются неполными и неточными, даны заинтересованными лицами;          Роспатент: При этом Роспатент обратил внимание на то, что в основу доказательной базы лица, подавшего возражение, положены письменные показания (аффидевиты), которые могут выступать в качестве дополнительных доказательств при наличии объективных источников информации, подтверждающих дату создания или публикации (обнародования) произведения, однако таких документов возражение не содержит.</p>

### 3. Взаимодействие с иностранными судебными органами

- Определение Суда по интеллектуальным правам от 04.02.2019 по делу N СИП-40/2019 "О невозможности исполнения поручения иностранного суда"

В Суд по интеллектуальным правам 23.01.2019 поступило судебное поручение Хозяйственного суда города Киева Республики Украина по делу N 910/15723/18 относительно вручения обществу с ограниченной ответственностью "Мустанг технологии поколения" (далее - общество "Мустанг технологии поколения") определения от 11.12.2018 по делу N 910/15732/18.

Поручение не исполнено по причинам, не зависящим от Суда: представители общества не явились в заседание.

- Судебные поручения иностранным судам:

Определение о судебном поручении от 15.10.2019 года по делу № СИП-662/2019 (в адрес компетентного органа Республики Италия – Ufficio Unico Ufficiali Giudiziari presso la Corte d'Appello di Roma, запрос о вручении документа с приложенной к нему копией определения Суда по интеллектуальным правам от 14.10.2019 по делу № СИП-662/2019);

Определение о судебном поручении от 05.06.2019 года по делу № СИП-814/2018 (направить в рамках дела № СИП-814/2018 в адрес компетентного органа Республики Польша – Ministry of Justice (Ministerstwo Sprawiedliwości) Departament Współpracy Międzynarodowej i Praw Człowieka запрос о вручении документа с приложенным к нему копией определения Суда по интеллектуальным правам от 27.05.2019 по делу № СИП-814/2018);

Определение о судебном поручении от 31.01.2020 г. по делу № СИП-1056/2019 (Направить в рамках дела № СИП-1056/2019 в адрес компетентного органа Республики Италия - Ufficio Unico Ufficiali Giudiziari presso la Corte d'Appello di Roma, запрос о вручении документа с приложенной к нему копией определения Суда по интеллектуальным правам от 27.01.2020 по делу № СИП-1056/2019);

Определение о судебном поручении от 30.01.2020 г. по делу № СИП-880/2019 (Направить Высшему Хозяйственному Суду Украины и Хозяйственному Суду города Киева запрос о вручении документа с приложенной к нему копией настоящего определения);

Определение о судебном поручении от 31.01.2020 г. по делу № СИП-1041/2019 (Направить в рамках дела N СИП-1041/2019 в адрес компетентного органа федеративной земли Северный Рейн-Вестфалия Федеративной Республики Германия - Präsidentin des Oberlandesgerichts Düsseldorf запрос о вручении документа с приложенной к нему копией определения Суда по интеллектуальным правам от 27.01.2020 по делу N СИП-1041/2019;\*

\*в Определении название компетентного органа указано с опечаткой, в настоящем Обзоре приведен правильный вариант

- Принудительное исполнение

Определение Суда по интеллектуальным правам от 26.03.2019 по делу № СИП-602/2017 «О направлении в компетентный орган иностранного государства ходатайства о признании и разрешении принудительного исполнения решения суда по интеллектуальным правам»

#### **4. Запрос в МИД с целью установления содержания норм международного права**

Постановление от 01 ноября 2019 года по делу № СИП-183/2019:

«Поскольку в соответствии с подпунктом 19 пункта 6 Положения о Министерстве иностранных дел Российской Федерации, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 11.07.2004 № 865, Министерство иностранных дел дает разъяснения в пределах своей компетенции по вопросам международного права в связи с запросами органов государственной власти, депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации и членов Совета Федерации, физических и юридических лиц, президиум Суда по интеллектуальным правам направил в Министерство иностранных дел Российской Федерации запрос с целью установления содержания норм международного права.

В ответ на судебный запрос от Министерства иностранных дел Российской Федерации поступил ответ, в котором названный государственный орган сообщил, что большая часть обозначенных в судебном запросе вопросов напрямую не урегулирована Договором РСТ, в связи с чем была запрошена практика применения этого договора в МБ ВОИС, а также в некоторых государствах – участниках Договора РСТ, патентные ведомства которых в соответствии со статьей 16 Договора РСТ назначены в качестве Международного поискового органа. Министерство иностранных дел Российской Федерации сообщило, что, по мнению экспертов МБ ВОИС, в Договоре РСТ отсутствуют положения, которые давали бы право оспаривать действия и решения Международного поискового органа, если заявитель не удовлетворен результатом поиска по существу».